

דיני ראיות  
מבחן מסכם

עליך לענות על 5 השאלות הפתוחות ו-10 שאלות רב הברירה  
משקל תשובה לשאלה פתוחה 10 נקודות ולשאלת רב ברירה 5 נקודות  
ניתן להכניס לאולם הבחינה קובץ חוקים וסילבוס  
משך הבחינה: שעתיים

1. בהליך פלילי שהתקיים בבית משפט מחוזי התנגד הנאשם לקבילות הודאתו. כעת נשאלות השאלות הבאות:

א. האם הנאשם חייב להעיד במשפט הזוטא? מה קורה אם אינו מעיד? האם בגלל שאינו מעיד ההודיה קבילה? האם העובדה שאינו מעיד מחזקת ראיות התביעה לענין קבילות ההודיה ולענין ביצוע העבירה?

**הנאשם לא חייב להעיד במשפט הזוטא, הוא רשאי להעיד, גם לא יעיד עדיין ניתן לקיים משפט זוטא. ההודיה קבילה אם התביעה מוכיחה מעבר לספק סביר כי ההודיה היתה חפשית ומרצון (סעיף 12 לפק"ר). העובדה כי הנאשם אינו מעיד יכולה לחזק את ראיות התביעה לענין קבילות ההודיה אך לא לענין ביצוע העבירה.**

ב. בהנחה שהנאשם מחליט להעיד במשפט הזוטא, האם התביעה יכולה לשאול הנאשם, במהלך חקירתו הנגדית, (במשפט הזוטא) שאלות המתיחסות לתוכן הודאתו?

**היוזמה לקיום משפט זוטא היא של הנאשם. היא מעלה טענות נגד קבילות/חוקיות ההודאה. אם הנאשם בוחר להעיד במסגרת משפט הזוטא מצומצמת עדותו לנסיבות גבית ההודאה וקבילותה, ואין לחוקרו על עצם ביצוע העבירות בהן הוא מואשם או על מהימנות תכן הודאתו. שאלות על תוכן ההודאה או מהימנותה נכנסות לשאלת האשמה ואין לשאלן במשפט הזוטא.**

ג. **משהו אחר** למה מתכוון בית המשפט כשהוא מצטט מהמקורות את הביטוי: "פלגינן דיבורא"

**הכוונה לאפשרות לפצל עדות (לפלג הדיבור) לקבל חלק שנחשב למהימן ולדחות חלק הנחשב ללא אמין ולא מהימן. הפיצול קיים בהליכים פליליים ואזרחיים**

ד. **משהו אחר** מהו ה-parol evidence rule?

**אין לסתור בעדות בע"פ מסמך כתוב. הענין מוסדר גם בסעיפים 80-82 לחוק הפרוצדורה האזרחית העותומנית. מתי אפשר בכ"ז לסתור- אם הטענה היא נגד התביעה אך לא אם הטענה היא נגד המסמך שנחשב לקונקלוסיבי ואקסקלוסיבי**

ה. האם ניתן להרשיע הנאשם למרות שהודאתו נפסלה במשפט הזוטא?

**כן, אם יש מספיק ראיות להוכחת אשמתו גם ללא הודאתו**

1. מה דינו של נאשם שבית המשפט מצא שהודאתו קבילה?

- א. לצורך הרשעה עדיין על ההודאה לעבור מבחן פנימי וחיצוני
  - ב. למרות שההודאה קבילה הנאשם יכול לצאת זכאי
  - ג. ההודאה היא ראייה כשאר הראיות ובין שאר הראיות
- ד. כל התשובות נכונות**

2. תובע קרא לעד דובר מרוקאית בלבד. מאחר והשופט היה ממוצא מרוקאי הוא החליט לוותר על שרותי מתורגמן, לחסוך בהוצאות ומזמנו של בית המשפט ותרגם בעצמו את דברי העד.

- א. עדות העד פסולה כי השופט עשה שימוש בידיעה אישית
  - ב. השופט יכול היה לתרגם בעצמו את דברי העד רק אם בעלי הדין היו מסכימים לכך, ברגע שאפילו אחד מהם מתנגד, עדות העד-פסולה.
- ג. העדות קבילה, פעולת השופט לגיטימית**
- ד. עדות העד קבילה רק אם גם בעלי הדין מבינים מרוקאית.

3. סיוע לעדות

- א. חייב להיות באמצעות עד
- ב. אפשר שיהיה באמצעות ראייה נסיבתית**
- ג. חייב שיהיה באמצעות ראייה ישירה
  - ד. אפשר שילמד מן העדות עצמה

4. בוריס נעצר בחשד לביצוע מעשה מגונה. החוקרים הבהירו לו שזכותו לשותוק וכל דבר שיאמר ירשם ויוכל לשמש ראיה נגדו. לאחר תחקור מייגע הודה בוריס בביצוע העבירה. משהתחיל המשפט מבקש בוריס לפסול הודאתו כי לא הובהרה לו זכותו להיוועץ עם עו"ד. מה דעתך על ההודאה?

- א. היא פסולה כי לא קוים הליך הוגן
- ב. היא פסולה אם זוהי העבירה הראשונה שבוריס נתפס בביצועה, היא קבילה אם אחריו שובל של הרשעות**
- ג. היא קבילה כי אי הבהרת הזכות להפגש עם עו"ד אינה פוגעת בהוגנות ההליך
  - ד. היא פסולה אם זוהי עבירת המין הראשונה שבוריס נתפס בביצועה למרות שאחריו שובל של הרשעות בעבירות סמים.

5. ילד בן 11 היה עד לביצוע עבירה. אחרי שנתיים נקרא להעיד בבית משפט על הארוע

- א. עדותו זקוקה לחיזוק
- ב. עדותו אינה טעונה תוספת ראייתית**
- ג. אם היו עדים נוספים אין צורך בחיזוק לעדותו
  - ד. כל התשובות לא נכונות

6. שרה תכננה לסחוט את אברהם. לשם כך שוחחה שרה בטלפון עם אברהם ודובבה אותו אודות עבירת מרמה שאברהם ביצע בעבר וטרם פוענחה, ואף הקליטה את השיחה. משהתגלו הדברים, הוגש נגד אברהם כתב אישום בעבירת מרמה בנסיבות מחמירות, שעונשה חמש שנות מאסר. כן הוגש כתב אישום נגד שרה בעבירת סחיטה באיומים, שעונשה תשע שנות מאסר. השופטים שדנו בכל אחד מהמשפטים הורו על קבלת הקלטת השיחה כראייה קבילה, לאחר שהשתכנעו, מטעמים מיוחדים שפורטו בהחלטות, כי

בנסיבות העניין הצורך להגיע לחקר האמת עדיף על הצורך להגן על פרטיות הדוברים. האם היה רשאי כל אחד מן השופטים להורות על קבלת הקלטת השיחה כראייה קבילה?

א. ניתן היה להורות על קבילות הקלטת השיחה הן במשפטה של שרה הן במשפטו של אברהם.

**ב. ניתן היה להורות על קבילות הקלטת השיחה במשפטה של שרה, אך לא ניתן היה להורות כן במשפטו של אברהם.**

ג. ניתן היה להורות על קבילות הקלטת השיחה במשפטו של אברהם, אך לא ניתן היה להורות כן במשפטה של שרה.

ד. לא ניתן היה להורות על קבילות הקלטת השיחה במשפטה של שרה ואף לא במשפטו של אברהם.

7. דליה ויוסף מואשמים בכתב אישום אחד בעבירות של הלבנת הון ומרמה. שמואל, בעלה של דליה, נקרא להעיד מטעם התביעה במשפטם. האם עדותו של שמואל, לחובתם, כשרה? מה בסמכותו של בית המשפט לעשות, אם שמואל יסרב להעיד?

א. שמואל כשר להעיד לחובתם של דליה ויוסף. שכן, חרף העובדה שהוא בעלה של דליה, המדובר בעבירות שנמנות על החריגים לסייג בדבר עדותם של בני זוג. בסמכות בית המשפט לכפות על שמואל להעיד ואף לצוות על מאסרו, לתקופה שלא תעלה על חודש ימים.  
ב. שמואל אינו כשר להעיד במשפט נגד דליה. כמו כן, אין עדותו כשרה נגד יוסף, שכן הוא נאשם יחד עם דליה בכתב אישום אחד.

**ג. שמואל אינו כשר להעיד נגד דליה. עדותו של שמואל נגד יוסף כשרה, אולם אם שמואל יסרב להעיד לחובת יוסף, בית המשפט לא יכפה אותו לעשות כן.**

ד. שמואל אינו כשר להעיד נגד דליה. עדותו של שמואל נגד יוסף כשרה. אם שמואל לא יעיד נגד יוסף, בסמכות בית המשפט לכפות אותו להעיד ואף לצוות על מאסרו, אם יסרב, לתקופה שלא תעלה על חודש ימים.

8. שאול עומד לדין פלילי בבית המשפט המחוזי בגין חטיפה שביצע בשנת 2007. ציון, שוטר שרשם דוח פעולה לפיו ביום האירוע העתיק טביעות אצבע שנמצאו בדירה בה הוחזק החטוף, והעבירן להשוואה במעבדת המחלקה לזיהוי פלילי, העיד בשנת 2011 מטעם התביעה. בפתח עדותו הבהיר ציון, כי בכל שנה הוא רושם מאות דוחות מאותו הסוג, ולכן אין לו זיכרון ספציפי אודות המקרה הקונקרטי. עם זאת, הצהיר ציון, כי רשם בדוח הפעולה את הדברים כהווייתם בסמוך לאירוע, כפי שאז היו זכורים לו. התביעה מבקשת להגיש את דוח הפעולה שרשם ציון כראיה לאמיתות תוכנו. מה הדין?

א. לא ניתן להגיש את דוח הפעולה כראיה לאמיתות תוכנו.

ב. לא ניתן להגיש את דוח הפעולה כראיה לאמיתות תוכנו, אלא אם כן ההגנה תסכים לכך.

**ג. ניתן להגיש את דוח הפעולה כראיה לאמיתות תוכנו.**

ד. ניתן להגיש את דוח הפעולה כראיה לאמיתות תוכנו, רק אם תוכיח התביעה את תנאי החריג של "רשומה מוסדית".

9. שרה תבעה את רבקה בתביעה אזרחית בגין לשון הרע. רבקה הודיעה שאינה מתכוונת להעיד כעדת הגנה. שרה מבקשת להעיד את רבקה מטעמה. מה הדין?

**א. ניתן להעיד את רבקה מטעמה של שרה.**

ב. ניתן להעיד את רבקה מטעמה של שרה, רק אם שרה העידה בעצמה במשפט.

ג. לא ניתן להעיד את רבקה מטעמה של שרה, אלא בהסכמתה של רבקה.

ד. לא ניתן להעיד את רבקה מטעמה של שרה.

10. סולטנה בקרה את חסן בתא המעצר באבו כביר שם היה עצור בחשד לגניבת רכב. חסן ספר לסולטנה כי את המכוניות שגנב מכפר שמריהו העביר למוסך בג'נין ואחרי שישתחרר מהמעצר, בעל המוסך ישלם לו 7000 ₪ עבור כל מכונית (סה"כ 7 מכוניות) ואת הכסף יקח חסן ויתן לאביה של סולטנה כמוהר והם יוכלו להתחתן. סולטנה ספרה על כך ליסמין, חברתה הטובה. מתברר שיסמין רצתה להתחתן עם חסן, ועכשיו חרב עליה עולמה. יסמין הלכה למשטרה וספרה להם את שסולטנה סיפרה לה. הוחלט להעמיד לדין את חסן. מי יוכל לשמש עד תביעה?

א. יסמין, כי מדובר בהודאת נאשם שהיא חריג לכלל שפוסל עדות שמועה

**ב. סולטנה, כי הדברים שאמר לה חסן הם הודאת נאשם**

ג. עדויותיהן של יסמין וסולטנה קבילות כי שתיהן מעידות על ביצוע העבירה ע"י חסן

ד. אף אחת מהן לא תוכל לשמש עדת תביעה כי הן עדות שמועה.